



Република Србија
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
Кв.бр.82/21
15.09.2021.године
Ваљево

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од председника суда-већа Биљане Савић и чланова већа – судија Наде Живић и Весне Херцег, са судијским помоћником Аном Лазић, записничарем, у кривичном предмету против окр. АА из Ваљева, због кривичног дела фалсификовање хартија од вредности из чл.242 ст.2 у вези ст.1 КЗ, испитујући оптужницу Вишег јавног тужиоца у Ваљеву Кт.бр.255/18 од 07.07.2021. године, на основу чл.337. ЗКП у вези са чл.338.ЗКП, у седници већа одржаној дана 15.09.2021.године, донео је:

РЕШЕЊЕ

НЕМА МЕСТА ОПТУЖБИ према окр. АА из Ваљева, због кривичног дела фалсификовање хартија од вредности из чл.242 ст.2 у вези ст.1 КЗ, па се **кривични поступак ОБУСТАВЉА**.

Образложење

Више јавно тужилаштво из Ваљева је, након спроведене истраге, подигло оптужницу Кт.бр.255/18 од 07.07.2021. године, против окр. АА из Ваљева, због кривичног дела фалсификовање хартија од вредности из чл.242 ст.2 у вези ст.1 КЗ.

Након испитивања оптужнице у смислу чл.333 ЗКП, иста је достављена на одговор окривљеном и његовом браниоцу адв. АБ који је благовремено поднео одговор на оптужницу у ком се наводи да је квалификација кривичног дела за које се оптужује окривљени погрешна, да у време извршења кривичног дела за које се окривљени терети

није постојало кривично дело које се према важећем кривичном закону квалификује као кривично дело из чл.242 ст.2 КЗ, те је оптужница могла бити подигнута једино због кривичног дела из чл.355 ст.2 КЗ, а да је са друге стране имајући у виду протек времена од дана који је у оптужници наведен као дан извршења, кривично гоњење застарело, да поред наведеног током истраге нису прикупљени докази који оправдавају основану сумњу да је окривљени знао да је меница лажна, те предложио да се оптужница врати на допуну истраге или да се одбаци и кривични поступак против окривљеног обустави.

Ванпретресно веће Вишег суда у Ваљево састављено у смислу чл.21 ст.4 ЗКП је у нејавној седници, размотрило списе овог предмета, предметну оптужницу, као и одговор на оптужницу браниоца окривљеног, па је нашло, да је кривично гоњење за кривично дело које је предметном оптужницом стављено на терет окривљеном застарело.

Како сходно чл.340 ЗКП веће није везано за правну квалификацију дела коју је тужилац навео у оптужници и имајући у виду да је предметном оптужницом окривљеном стављено на терет да је приликом узимања потрошачког кредита лажну меницу употребио као праву, веће је нашло да се у чињеничном опису радње извршења кривичног дела које се окривљеном ставља на терет стичу сви битни елементи кривичног дела фалсификовање исправе из чл.355 ст.2 КЗ, а не кривичног дела фалсификовања хартије од вредности из чл.242 ст.2 КЗ за које је оптужен окривљени. Ово имајући у виду да је меница регулисана посебним Законом о меници, да се ни раније важећи Закон о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената ни сада важећи Закон о тржишту капитала не примењују на меницу и да Кривични законик фалсификовање менице у чл.355 ст.2 инкриминише као тежи облик кривичног дела фалсификовање исправе.

Сходно наведеном, како је за кривично дело фалсификовање исправе из чл.355 ст.2 КЗ законом запређена казна затвора од три месеца до пет година и како по налажењу већа последица предметног кривичног дела по заштићено добро- прави саобраћај наступа одмах приликом сачињавања односно употребе лажне исправе, у овом случају менице, то по чл.103 КЗ и 104 КЗ апсолутна застарелост кривичног гоњења за ово кривично дело наступа протеком десет година од дана извршења кривичног дела. Окривљеном је стављено на терет да је дана 29.12.2005. године

приликом узимања потрошачког кредита код Марфин банке Београд, лажну меницу употребио као праву предајући је овлашћеним службеницима банке као гаранцију-средство обезбеђења за реализацију кредита, па је очигледно да је кривично гоњење за предметно кривично дело било застарело и пре подношења кривичне пријаве од стране оштећеног.

Због наведеног, веће је на основу чл.337 ст.1 ЗКП у вези са чл.338 ст.1 тач.2 ЗКП донело одлуку као изреци решења.

Записничар

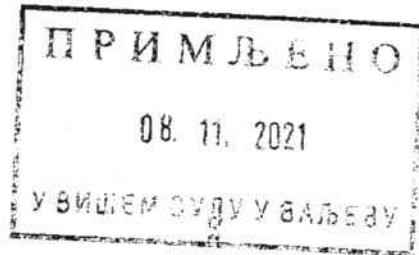
ПРЕДСЕДНИК СУДА –ВЕЋА

Ана Лазић

Биљана Савић



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД
У БЕОГРАДУ
Кж2 2095/21
7.10.2021. године
Београд



АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Зорана Савића, председника већа, Весне Петровић и Здравке Ђурђевић, чланова већа, са судским саветником Иреном Јушковић, као записничарем, у кривичном поступку против окривљеног М [REDACTED] Р [REDACTED], због кривичног дела фалсификовање хартије од вредности из члана 242 став 2 у вези става 1 КЗ, одлучујући о жалби јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Ваљеву, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Кв.бр.82/21 од 15.09.2021. године, у седници већа одржаној дана 07. октобра 2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Ваљеву, изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Кв.бр.82/21 од 15.09.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Ваљеву Кв.бр.82/21 од 15.09.2021. године одлучено је да нема места оптужби према окривљеном М [REDACTED] Р [REDACTED], због кривичног дела фалсификовање хартија од вредности из члана 242 став 2 у вези става 1 КЗ, па је кривични поступак обустављен.

Против наведеног решења жалбу је изјавио јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Ваљеву због повреде кривичног закона из члана 439 ЗКП и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду побијано решење укине и предмет врати првостепеном суду на даље поступање.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаним решењем и жалбом, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

Жалба је неоснована.

По оцени овог суда, правилно је првостепени суд, након испитивања оптужнице сходно одредби члана 337 ЗКП, нашао да нема места оптужби према окривљеном М [REDACTED] Р [REDACTED], због кривичног дела из члана 242 став 2 у вези става 1 КЗ, те

је кривични поступак обуставио.

Наиме, одредбом члана 340 ЗКП прописано је да веће није везано за правну квалификацију кривичног дела коју је тужилац навео у оптужници, па како је окривљеном оптужницом Кт.бр.255/18 од 07.07.2021. године стављено на терет да је приликом узимања потрошачког кредита лажну меницу употребио као праву, то је првостепени суд правилно нашао да се у чињеничном опису радње извршења кривичног дела које су окривљеном стављене на терет стичу сви битни елементи кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 КЗ, а не кривичног дела фалсификовање хартије од вредности из члана 242 став 2 у вези става 1 КЗ, за које је окривљени оптужен. Ово стога што је меница регулисана посебним Законом о меници, а раније важећи Закон о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената, нити сада важежи Закон о тржишту капитала се не примењује на меницу. Осим тога објекат радње код кривичног дела фалсификовање хартије од вредности из члана 242 став 2 КЗ може бити било која хартија од вредности, као што су оне које се издају поводом промета робе и услуга, изузимајући меницу и чек, који су посебно заштићени инкриминацијом из члана 355 став 2 КЗ, дакле Кривични законик фалсификовање менице у члану 355 став 2 инкриминише као тежи облик фалсификовања исправе.

Стога је правилно првостепени суд нашао да се у конкретном случају ради о кривичном делу фалсификовање исправе из члана 355 став 2 КЗ, а како је за ово кривично дело прописана казна затвора од 3 месеца до 5 година, а последица овог кривичног дела по заштићено добро, правни саобраћај, наступа одмах приликом сачињавања, односно употребе лажне исправе, у овом случају менице, па како је окривљеном стављено на терет да је дана 29.12.2005. године лажну меницу употребио као праву, то је правилно првостепени суд закључио да је, сходно одредби члана 103 КЗ и 104 КЗ, у конкретном случају кривично гоњење за ово кривично дело застарело и да нема места оптужби према окривљеном М [REDACTED] Р [REDACTED] због кривичног дела из члана 242 став 2 у вези става 1 КЗ, па је обуставио кривични поступак, а што је прихватио и овај суд.

Имајући у виду напред наведене јасне и уверљиве разлоге првостепеног суда, то се супротни жалбени наводи јавног тужиоца оцењују као неосновани и у жалби се не наводи ниједна околност која би била од утицаја на другачију одлуку овога суда. Наиме, жалбом се истиче да је закључак првостепеног суда погрешан, с обзиром да је према одредбама Кривичног законика РС који је проглашен 05.10.2005. године предвиђено кривично дело фалсификовање хартије од вредности у члану 224 КЗ где је у ставу 2 запређена казна затвора од 2 до 10 година, па постоји континуитет кажњивости за напред наведено поступање, те да према одредби члана 104 КЗ уколико последица кривичног дела наступи касније, застарелост кривичног гоњења почиње од дана када је последица наступила, а последица у односу на оштећеног М [REDACTED] Р [REDACTED] је наступила оног момента када је против њега као жиранта и солидарног јемца покренут поступак принудног извршења, па тада почињу да теку рокови застарелости за ово кривично дело, те се истиче да меница посматрано у ширем смислу јесте хартија од вредности, јер представља инструмент обавезе плаћања.

Овакви жалбени наводи по оцени овог суда су неосновани, имајући у виду да је

првостепени суд правилно нашао да је меница регулисана посебним Законом о меници, као и да се кривично дело из члана 242 став 2 КЗ, које је окривљеном стављено на терет не односи на меницу, јер је меница посебно заштићена инкриминацијом из члана 355 став 2 КЗ, како је напред образложено, па како је за ово кривично дело кривично кривично гоњење застарело, јер је последица настала одмах приликом употребе лажне исправе-менице, како је правилно нашао првостепени суд, то су жалбени наводи јавног тужиоца без утицаја на другачију одлуку, а побијано решење је правилно и на закону засновано.

Са свега напред наведеног, а на основу одредбе члана 467 став 4 Законика о кривичном поступку, овај суд је донео одлуку као у изреци решења.

Записничар

Ирена Јушковић, с.р.

Председник већа-судија

Зоран Савић, с.р.

